

Verantwortl. Redakteur: H. D. Köhler in Stettin.
Verleger und Drucker: H. Graßmann in Stettin, Kirchplatz 3-4.

Bezugspreis: in Stettin monatlich 50 Pf., in Deutschland 2 M.
vierteljährlich; durch den Briefträger ins Haus gebracht
loftet das Blatt 50 Pf. mehr.

Anzeigen: die Zeitungs- oder deren Raum im Morgenblatt
15 Pf., im Abendblatt und Neuen 30 Pf.

E. L. Berlin, 18. Mai. Preussischer Landtag.

Herrenhaus.
16. Plenar-Sitzung vom 18. Mai,
12 Uhr.

Am Regierungssitzungs-Präsidenten Schö-
nfeld, Handelsminister v. Berlepsch und Kom-
missare.

Der Gesetzentwurf betr. das Grundbuchwesen
und Zwangsversteigerung in das unbewegliche
Vermögen in dem Gebiete der ehemaligen freien
Stadt Frankfurt wird in nochmaliger Abstim-
mung endgültig angenommen.

Auf Grund des Berichtes der Handels- und
Gewerbekommission wird der Gesetzentwurf betr.
die Ausdehnung verschiedener Bestimmungen des
Allgemeinen Berggesetzes auf den Stein- und
Kalksteinbergbau in Hannover angenommen.

Bei der einmaligen Schlussberatung über
die Gesetzentwürfe betr. die Abänderung der evan-
gelischen Kirchenverfassungsgesetze in den neuen
Provinzen beschließt Herr Struensee an den
Berichterstatter einige von ihm gestellte Abänder-
ungsanträge, welche sich auf die Mitwirkung der
Gemeinden bei der kirchlichen Gesetzgebung be-
ziehen. Der Vertreter der Regierung ist damit
einverstanden, da diese Abänderungen wesentlich
redaktioneller Natur seien.

Die Gesetzentwürfe werden mit den Struc-
mannschen Abänderungen angenommen.

Es folgt der Kommissionsbericht über den
Antrag v. Bethmann-Hollweg betr. die
Annahme eines Gesetzentwurfes wegen Aufhebung
der §§ 18 bis 27 des Gesetzes wegen Aufhebung
direkter Staatsrenten (Aufhebung der Rück-
zahlung der Staatsrenten-Einführung).

Herr v. Fintel referiert und beantragt
namens der Kommission, den Gesetzentwurf ab-
zulehnen, sowie die Annahme folgender Reso-
lution: „In Erwägung, daß nach der Erklärung
der kaiserlichen Staatsregierung das zur Begrün-
dung des vorgeschlagenen Gesetzentwurfes erforderliche
Material noch nicht vorhanden ist, über den vor-
gelegten Gesetzentwurf zur Tagesordnung überzu-
gehen; dagegen die kgl. Staatsregierung zu er-
suchen, mit Rücksicht auf die Notlage der durch
die §§ 18 bis 27 des Gesetzes wegen Aufhebung
direkter Staatsrenten betroffenen Landwirte e und
die Schwierigkeiten der Durchführung dieser Ver-
stärkungen ein dem vorgeschlagenen Gesetzentwurf
entsprechendes Gesetz vorzulegen.“

Herr v. Bethmann-Hollweg befrä-
wortet seinen Antrag in längerer Rede und unter
dem Beifall des Hauses.

Oberbürgermeister Zelle führt aus, daß von
einer Ungerechtigkeit nicht die Rede sein könne.
Daß eine Stadt habe bezahlen müssen, eine an-
dere nicht auf Grund der vom Finanzminister er-
lassenen Erzekution, darüber ist der Vorredner in-
digniert — das ist aber gerade so, als
ob es als Bürgermeister auf einen an-
deren Bürgermeister, dem es besser geht,
bedürftig sein will. (Beifall.) Wenn man
die Ziffern des Herrn von Bethmann zersieht,
dann kommen einige Hunderttausend Schülern
heraus, die diese 300 000 Mark jährlich zu tragen
haben. Nebenher beklagt schließlich die Schnelligkeit
der Gesetzgebungsmaßnahme, welche die Autorität
vor den Gesetzen untergräbt.

Graf v. Zietzen-Schwerin meint,
man wolle in die Angelegenheit eingestiegen
Petitionen der Regierung zur Berücksichtigung
überweisen und doch brachten dieselben keine
anderen Motive, als der Antrag, über den zur
Tagesordnung übergegangen werden solle.

Regierungskommissar Geh. Oberfinanzrath
Wallach entscheidet die Abwesenheit des
Finanzministers, der durch Konferenzen verhindert
sei. Da die Regierung sich mit dem Antrag
noch nicht befähigt habe, so könne er keine Er-
klärung darüber abgeben. Aber der Antrag hat
große Bedenken gegen sich. Die Rückzahlungspflicht
ist ein untergeordneter Bestandteil des Ge-
setzes über die Aufhebung der Grundrenten und
die Ausnahmen von der Rückzahlungspflicht sind
nicht willkürlich, sondern nach bestimmten Rechts-
grundsätzen festgestellt worden.

Oberbürgermeister Becker: Eine Ueber-
stimmung aller Faktoren läßt sich bei keinem Ge-
setze herbeiführen — Minoritäten dagegen sind
immer da. Gründe für Reklamationen sind auch
wohl auch in diesem Falle vorhanden, sicher ist
aber eine Grund da: der Notstand der Landwirtschaft.
Den Beweis dafür, daß die Durchführung
des Gesetzes mit großen Härten verbunden ge-
wesen, hat aber Herr v. Bethmann nicht erbracht.
Rechner schlägt eine Resolution vor, wonach die
Debatte über den Antrag vertagt und die Regie-
rung um Material ersucht wird.

Prof. Dr. Dernburg, Herr v. Kitzing,
Graf v. Lindow und Herr v. Kitzing empfehlen die An-
nahme des Gesetzentwurfes, während Ober-
bürgermeister Hammer für die von Becker be-
sagte Resolution tritt.

Herr v. Wedell-Plessdorf steht in der
Minderheit der Grundrenten-Einführung eines
der kleinen Mittel, durch welches wenigstens
ein gewisser Anhalt von wohlhabenden Grund-
besitzern gewonnen werden kann — er sei daher für
den Antrag Bethmann. (Bravo!)

Bei der Abstimmung wird Antrag Becker
abgelehnt und Antrag Bethmann mit großer
Majorität angenommen, wodurch die von der
Kommission beantragte Resolution erledigt ist.

Die Novelle zur Hinterlegungsgesetzgebung und
die Vorlage betr. die Ehefrauen-Vergütungen im
ehemaligen Fürstenthum Sibirien werden in der
vom Abgeordnetenhaus beschlossenen Fassung an-
genommen.

Zum Schluß wird eine Petition des Dr.
Stolze in Charlottenburg betr. Organisation des
Landwirthschafts-Verbands der Regierung
theils als Material, theils zur Erwägung über-
wiesen.

Hierauf vertagt sich das Haus.
Nächste Sitzung Montag 1. Uhr.

Tagesordnung: Beschlußfassung über die ge-
schäftliche Veränderung der vom Abgeordneten-
haus zu erwartenden Vorlagen (Stempelgesetz,
Verpflegungsgesetz u. A.), sowie kleine Vor-
lagen.

Schluß 4 Uhr.

Abgeordnetenhaus.
67. Plenar-Sitzung vom 18. Mai,
11 Uhr.

Zur Verabreichung steht der Antrag Heere-
mann (Ztr.) auf Annahme eines Gesetzentwurfes
betr. die Wiederherstellung der Art. 15, 16
und 18 der Verfassung.

Die Artikel lauten:

Art. 15. Die evangelische und die römisch-
katholische Kirche, sowie jede andere Religions-
gesellschaft ordnet und verwaltet ihre Angelegen-
heiten selbstständig und bleibt im Besitz und Genuß
der für ihre Kultur, Unterrichts- und Wohl-
thätigkeitszwecke bestimmten Anstalten, Stiftungen
und Fonds.

Art. 16. Der Verkehr der Religionsgesell-
schaften mit ihren Oberen ist ungehindert. Die
Befugnisse kirchlicher Anordnungen ist nur
denjenigen Anordnungen unterworfen, welchen alle
übrigen Veröffentlichungen unterliegen.

Art. 18. Das Ernennungs-, Vorwahl-,
Wahl- und Bestätigungsrecht bei Besetzung kirch-
licher Stellen ist, soweit es dem Staate zusteht
und nicht auf dem Patrone oder besonderen
Rechtstiteln beruht, aufgehoben.

Auf die Anstellung von Geistlichen beim
Militär und an öffentlichen Anstalten findet diese
Bestimmung keine Anwendung.

Abg. v. Heermann (Ztr.): Es handelt
sich heute um die wichtigsten Rechte, die wir im
Staate und der Welt haben, um die Selbststän-
digkeit der christlichen Kirche. Bei der ersten Ver-
ratung der Aufhebung dieser Verfassungsbestim-
mungen sagte mein Freund Schorlemer-Mast: „es
handelt sich hier um die wichtigsten Rechte, wenn
diese aufgehoben werden, so sind alle anderen uns
gewährten Freiheiten werthlos.“

„Aber“, fügte er hinzu, „wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn, die
damals nicht hier waren, würde die Erregung,
welche bei der Verabreichung herrschte, gar selbst
erschauern! Eine Verfassung, m. H., sollte einen
festen, dauerhaften Stamm gegen Verfassungsver-
änderungen darstellen! Wäre das nicht, was
wir heute hier, 1875 hier, waren kennen den Ton, die
Erregung, die damals hier herrschte. Denn

empfehlend.
fr. Himbeersaft pr. ¼ Lit.-Flasche 1,20 Mk
empfehlst
Osternburg. **L. Kuhnert,**
Altmärkische Sübwein - Keltererei.
Die Fleischerei u. Wurstfabrik
mit Dampfbetrieb
von
A. Rupnow,
Telephon 356,
empfehlst guten geräucherten Schinken à Pfd. 85 \mathcal{A} ,
gelochten à Pfd. 95 \mathcal{A} , Speck in Ecken à Pfd. 65 \mathcal{A} ,
Fleiten à Pfd. 60 \mathcal{A} , Schmalz in Schüsseln à Pfd.
65 \mathcal{A} , ff. Cervelat und Salami in ganzen Würsten
à Pfd. 1 \mathcal{M} , gute Bandwürst, sowie alle Sorten
Händerwürst, 4 Sorten Reberwürst zu den billigen
Preisen, Rostfleisch 20 \mathcal{A} . Alles billige
Schlachtung.
Wer schnell und mit geringsten Kosten
Stellung finden will, verlange per Postkarte die
„Deutsche Batzenzeitschrift“ in Eßlingen a. N.
C. Ia. Hamburg. Cigarren-Prima sucht e.
Verreiter o. Reisenden f. Resta. u. Priv.
hohe Vergüt. Betw. u. **C. 6943 an Helmr.**

